

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ 7 (143) / 2022
июль

ISSN 2071-5870

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 Г.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 - 79038 от 15.09.2020

Журнал «УГОЛОВНОЕ ПРАВО» включен
в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
выпускаемых в Российской Федера-
ции, в которых должны быть опубли-
кованы основные научные результа-
ты диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических
наук и ученой степени доктора
юридических наук

Учредители:

АНО «Юридические программы»,
ООО «Развитие правовых систем»

**Главный (научный) редактор,
председатель редакционного
совета и редакционной коллегии**
Яни П.С.

Редакционный совет:

Яни П.С. (председатель),
Бриллиантов А.В., Давыдов В.А.,
Дорошков В.В., Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э., Исаенко В.Н.,
Лопашенко Н.А., Наумов А.В.,
Рарог А.И., Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г., Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Яни П.С. (председатель),
Берестнев Ю.Ю., Давыдов Д.Ю.,
Заикин Н.П., Поворова Е.А.,
Степанов Н.С. (шеф-редактор)

**Верстка и техническое
редактирование**
Яковлева С.Н.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

3

Е. Г. Быкова

Сложности квалификации хищения с банковского счета при дистанционном оформлении кредита от имени его владельца

14

М. Г. Жилкин, Ю. В. Никонорова

Судебная практика квалификации присвоения и растраты с использованием служебного положения как малозначительного деяния

24

Н. Г. Иванов

Проблемы уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 193¹ УК РФ

30

М. А. Простосердов

Влияние санкции нормы Особенной части УК РФ на возможность условного осуждения и реализацию принципа гуманизма

37

А. А. Радченко

Малозначительность фальсификации доказательств по уголовному делу

46

М. А. Филатова, В. А. Губко

Проблемы квалификации налоговых преступлений, связанных с дебиторской задолженностью

57

В. В. Хилюта

Возможно ли совершение продолжаемого преступления с неопределенным умыслом?

65

Е. В. Хромов

Проблемы квалификации деяний по ст. 222¹, 223¹ УК РФ



Елена Георгиевна Быкова

доцент Екатеринбургского филиала Московской академии
Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

E-mail nega83-03@mail.ru

Author ID 539090 **SPIN-код** 2366-2150

DOI 10.52390/20715870_2022_7_3; **EDN** JLQKYX; **УДК** 343.711.8; **ББК** 67.408

СЛОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЯ С БАНКОВСКОГО СЧЕТА ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ОФОРМЛЕНИИ КРЕДИТА ОТ ИМЕНИ ЕГО ВЛАДЕЛЬЦА

Аннотация. Рассматривая различные позиции судов о квалификации хищений денежных средств, полученных при оформлении кредита от имени его владельца, автор поддерживает и подробно обосновывает преобладающий в судебной практике подход, согласно которому подобные хищения оцениваются по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В этом случае совершается хищение с банковского счета денежных средств, которых на момент начала посягательства на нем не было вообще или оказалось недостаточно. При этом оформление кредитного договора рассматривается как способ получения доступа к денежным средствам потерпевшего (владельца банковского счета), которыми в дальнейшем тайно завладевает посягающий.

Ключевые слова: хищение; кража; мошенничество; банковский счет; обман; кредитный договор.

Разграничение составов преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159⁵ УК РФ, затруднительно для правоприменителей. Об этом свидетельствует неоднозначная судебная практика по этой категории уголовных дел. Данной проблеме с 2018 г. уделяется большое внимание на

страницах ведущих российских научных изданий^{1, 2, 3, 4, 5}.

В 2020 г. высшая судебная инстанция обозначила свою позицию по наиболее сложному аспекту этого вопроса, констатируя, что оплата товаров на кассе в магазине чужой банковской картой должна быть квалифицирована как кража с банковского счета⁶. Такой подход добавил активности научной дискуссии. Так, П. С. Яни не соглашается с мнением судебной коллегии и приводит аргументы в пользу оценки такого хищения как мошенничества с использованием электронных средств платежа⁷, аналогично мыслит А. В. Архипов⁸. Противоположной

- ¹ См., напр.: Архипов А. В. Ответственность за хищение безналичных и электронных денежных средств: новеллы законодательства // Уголовное право. 2018. № 3. С. 4–9.
- ² См.: Хисамова З. И. Об уголовной ответственности за хищения, совершенные с использованием ИТ-технологий: анализ изменений законодательства и правоприменительной практики // Российский следователь. 2018. № 9. С. 45–47.
- ³ См.: Филатова М. А. Разграничение посягательств на безналичные денежные средства по формам хищения // Уголовное право. 2020. № 1. С. 85–92.
- ⁴ См.: Клепичский И. А. Кража безналичных денег: простой ответ на простой вопрос // Уголовное право. 2020. № 5. С. 83–87.
- ⁵ См.: Третьяк М. И. Тайное хищение с банковского счета (источника учета электронных денежных средств) // Уголовное право. 2021. № 12. С. 64–72.
- ⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 сентября 2020 г. № 12-УДП20-5-К6 // СПС «КонсультантПлюс».
- ⁷ См.: Яни П. Хищение с использованием чужой банковской карты в магазине следует квалифицировать как мошенничество // Законность. 2020. № 12. С. 39–43.
- ⁸ См.: Архипов А. В. Разграничение кражи с банковского счета и мошенничества с использо-